

ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ: СУЩНОСТЬ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Юнку И.И.

*Одесский научно-исследовательский институт судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины
Одесса, Украина*

Статья посвящена сущности и причинам возникновения экспертных ошибок. В данной статье исследованы онтологические корни возникновения ошибок в деятельности судебного эксперта, осуществлен системный анализ отдельных типичных экспертных ошибок, определены и охарактеризованы некоторые виды экспертных ошибок, предложены и обоснованы пути предупреждения и способы устранения экспертных ошибок.

Ключевые слова: *экспертиза, деятельность экспертов, ошибки экспертов, некомпетентность эксперта, экспертная практика.*

Формирование правового государства и демократизация судопроизводства невозможны без такого вида доказательств, как судебная экспертиза. Как показывает практика, выводы экспертов содержат важные фактические данные, которые необходимы для правильного рассмотрения гражданских, уголовных, хозяйственных дел, успешного расследования разного рода преступлений, а также для укрепления гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан в соответствии с положениями Конституции Украины.

Судебная экспертиза – это исследование экспертом, на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах дела, находящегося в производстве органов досудебного расследования или суда [1].

Несмотря на то, что выводы экспертиз подвергаются оценке следователя и суда, ошибки в них оказываются не всегда очевидными, что не исключает в дальнейшем возникновения следственных и судебных ошибок.

В общем виде понятие, причины, классификацию экспертных ошибок рассматривали в своих работах А. И. Винберг, И. М. Каплунов, Р. С. Белкин, А.К. Педенчук, Г.Л. Грановский, Г.Е. Макушкин, И.Г. Вермель, Л.В. Кочнева, Н. И. Клименко, Н.А. Палиашвили, А.Ю. Краснобаева.

Ошибка эксперта – неумышленное, неправильное суждение или механическое воздействие эксперта при исследовании объекта, вследствие чего вывод эксперта не соответствует действительным обстоятельствам исследуемого события. Ошибка эксперта вызывает комплекс негативных эффектов, что многопланово характеризует ее «цену». «Цена» ошибки судебного эксперта зависит от степени ее проникновения в деятельность других субъектов и рассматривается с разных позиций [2-4].

С точки зрения последствий, вызванных ошибками эксперта, можно говорить о «цене» экспертной ошибки, а именно:

- формировании негативного общественного мнения о возможности обеспечения защиты прав и интересов граждан, деятельности правоохранительных органов в целом;

Адрес для корреспонденции: Юнку Инна Ивановна, ведущий юриконсульт юридического отдела Одесского научно-исследовательского института судебных экспертиз Министерства юстиции Украины, аспирант кафедры криминалистики и психологии Одесского государственного университета внутренних дел, 65011, Украина, г. Одесса, ул. Успенская, 83/85, тел.: +380634749633, [https // orcid.org / 0000-0002-0560-1329](https://orcid.org/0000-0002-0560-1329), e-mail: lawyerondise@gmail.com.

- снижении эффективности и качества деятельности эксперта и подразделения (учреждения) в целом;

- формировании мнения о некомпетентности, необъективности работников экспертных подразделений;

- необходимости проведения дополнительных следственных действий по устранению экспертной ошибки.

В научной литературе выделяют нормативно-правовые (процессуальные) экспертные ошибки. Они возникают тогда, когда эксперт при проведении экспертизы не придерживается норм закона, регламентирующих проведение экспертизы. Анализ экспертной практики показал, что процессуальные ошибки возникают вследствие:

- решения вопросов правового характера, а именно о виновности и ответственности лиц, причастных к совершению преступления или в отношении оценки фактов и их квалификации;
- решения вопросов без использования права запроса дополнительных материалов при недостаточном количестве сравнительных материалов и отсутствии сведений об обстоятельствах дела;
- решения вопросов, которые не были поставлены перед экспертом (экспертная инициатива) не на основании специальных знаний;
- формулировки заключения по оценке правильности первичной экспертизы.

Гносеологические ошибки являются в большей степени следствием недостаточного опыта эксперта в связи с чем он делает выводы, не соответствующие действительности. Они могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования, их интерпретации [5].

Методологические ошибки – это ошибки, которые могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертного исследования. Как правило, такие ошибки делятся на:

1. Психологические ошибки – это ошибки ощущения, восприятия, представления, памяти и мышления. Такие ошибки делятся на следующие виды:

а) ошибочное преувеличение или уменьшение реальных размеров, продолжительности, силы, яркости, интенсивности, а также ложная трансформация, то есть искажения формы, морфологических признаков структуры в результате ошибочного восприятия объекта;

б) ошибочное объединение различных, не связанных самостоятельных объектов, явлений, фактов в общее целое, которым эти факты в действительности не являлись;

в) ошибочное отождествление и установление сходства различных объектов и лиц, и наоборот - ошибочное различение одного и того же или однородных объектов (ошибки распознавания);

г) ошибочное расчленение, измельчение целостного объекта, явления, события, действия на независимые и несвязанные между собой части (не определение факта выполнения рукописного текста или текстов в различных документах одним лицом).

2. Логические ошибки – это ошибки, которые можно обнаружить в выводах судебных экспертов в связи с несоблюдением ими законов формальной логики, когда заключение эксперта не вытекает из результатов исследования, противоречит исследовательской части, базируется на недостаточной совокупности признаков. Такие ошибки обычно связаны с различными

логическими операциями и видами умозаключений. Так, можно выделить ошибки в делении понятий, в определении понятий, ошибки в индуктивном выводе, ошибки в дедуктивных умозаключениях, ошибки в доказательстве: по отношению к тезису, к аргументу, к демонстрации [6].

3. Фактические (предметные) ошибки возникают в результате искаженного представления об отношениях между предметами объективного мира. Фактические ошибки могут возникать из-за использования несуществующей терминологии, использования устаревших, ненадлежащих методов и методик.

4. Механические ошибки. Примером механических ошибок является выбор средств или использование некачественных или неисправных приборов, нарушение правил эксплуатации сложных технических устройств, аналитического оборудования, использование некачественных реактивов.

5. Организационно-управленческие ошибки – это ошибки, которые заключаются в неправильной последовательности действий, неправильном применении методики, неправильных расчетах, выборе параметров, коэффициентов.

6. Операционные ошибки, связанные с осуществлением экспертных операций с объектами исследования. Они являются нарушением последовательности рекомендованных процедур, неправильным использованием средств, получения некачественного сравнительного материала и тому подобное.

Щербакова Г.Н. выделяет следующую классификацию наиболее распространенных ошибок при назначении экспертиз:

1) не назначение всех необходимых по делу экспертиз (как правило, это происходит в результате ошибок, допущенных при проведении осмотра места события), то есть потеря важных вещественных доказательств;

2) неправильная формулировка вопросов перед экспертом или упущения существенных вопросов;

3) формулировки вопросов, которые не относятся к компетенции эксперта [7]. Согласно п. 2.1.3 Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденной приказом Министерства юстиции Украины №53/5 от 08.10.1998, эксперт имеет право «в случае сомнения относительно содержания и объема поручения безотлагательно заявлять ходатайства органу (лицу), который назначил экспертизу (привлек эксперта), по уточнению поставленных эксперту вопросов». Кроме того в п.4.13 указанной Инструкции при наличии в документе о назначении экспертизы (привлечение эксперта) вопросов, которые не относятся к предмету экспертизы или не входят в компетенцию эксперта, указываются причины, по которым эти вопросы не могут быть решены [8];

4) затягивание сроков назначения и проведения экспертиз, результаты которых необходимо было получить в начале расследования. Несвоевременное проведение необходимых экспертиз очень существенная ошибка, ведь согласно п.1.13 Инструкции «срок проведения экспертизы устанавливается руководителем экспертного учреждения (или заместителем руководителя или руководителем структурного подразделения) и не должен превышать 90 календарных дней»;

5) не отображение в процессуальном документе о назначении экспертизы обстоятельств дела, при которых были обнаружены и изъяты криминалистические объекты;

6) предоставление недостаточного количества образцов для исследования;

7) направление на экспертизу некачественных объектов исследования;

8) неправильная оценка выводов эксперта (экспертов). Следователю и суду необходимо учитывать, что заключение эксперта является одним из видов доказательств и должно быть критически оценено, как и любое другое доказательство, поскольку согласно закона никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы.

Таким образом, из вышеизложенного, можно заключить, что предпосылками возникновения экспертных ошибок являются, недостаточный уровень контроля должностных лиц судебно-экспертных учреждений за его деятельностью, а также ненадлежащее исполнение судебным экспертом правил и процедур исследования.

Важным аспектом также является определение путей предупреждения и устранения экспертных ошибок. Наиболее распространенными способами устранения экспертных ошибок являются:

1. Профессиональный подбор кадров. Наличие необходимых профессиональных качеств можно выяснить по результатам соответствующих собеседований, тестирований с привлечением психологов.
2. Правильная организация труда эксперта. Очень часто чрезмерная загруженность, ограниченные сроки выполнения исследований могут служить причиной поверхностного исследования с нарушением методики и приводят к формулировке неверных выводов. Так же неправильное планирование работы эксперта вызывает нервное напряжение и стрессы, влияющие на морально-психологический климат в коллективе и не способствуют взаимодействию при решении сложных задач [9].
3. Повышение профессионального уровня экспертов. Для этого необходимо создание соответствующего технического оснащения рабочих мест, систематическое обеспечение методической литературой, участие в научных разработках, научно практических семинарах, конференциях, подготовка обобщений экспертной практики с анализом ошибок в выводах экспертов и рекомендациями по их устранению.
4. Проведение рецензирования заключений экспертов, целью которого является именно выявление в них имеющихся недостатков, в том числе и экспертных ошибок. Рецензирование по своей сути является действенным средством изучения персонального как негативного, так и положительного опыта. С помощью рецензирования, осуществляется изучение экспертной практики, задачей дальнейшего обобщения которой должно стать изучение ее состояния, выявления недостатков различного характера и положительных аспектов, а также разработка на этой основе рекомендаций по устранению выявленных недостатков и внедрение положительного опыта в практику проведения экспертиз и исследований [10].
5. Оперативный контроль всей технологической цепочки, начиная от назначения эксперта и до отправления экспертизы судебно-экспертным учреждением. Особое значение приобретает контроль руководителя по выводам. Тщательная проверка обоснованности способствует сокращению количества необоснованных выводов и предотвращает тем самым уменьшение потенциальных ошибок судебного эксперта, которые могут быть обнаружены позже, при проведении повторных экспертиз.
6. Условием предупреждения экспертных ошибок является и внедрение в экспертную практику достижений научно-технического прогресса, новых технологий, развитие информационного обеспечения эксперта.

Подводя итог, можно сделать выводы, что ошибка судебного эксперта характеризуется определенными признаками, которые отражают специфичность его деятельности.

Экспертные ошибки делятся на: объективные, то есть независимые от эксперта как субъекта исследования и субъективные - зависимые от мышления и действий эксперта. Это деление условно, так как «субъективные ошибки сами имеют объективное основание».

Объективными причинами ошибок являются:

- отсутствие разработанной методики исследования;
- несовершенство методики, используемой экспертом;
- применение неисправных приборов и инструментов;
- использование неточных математических моделей и программ.

Субъективными причинами экспертных ошибок являются:

- профессиональная некомпетентность эксперта. Она может быть причиной незнания экспертом современных экспертных методик, неумение пользоваться определенными техническими средствами исследования или наиболее эффективными методами в этой ситуации, а также причиной неправильной оценки идентификационного значения признаков, результатов полученных исследований и т.п.:
- влияние материалов дела, предыдущих экспертиз;
- дефекты органов зрения и других органов чувств;
- психическое состояние эксперта (переутомление, болезнь и т.п.);
- логические дефекты [11].

Важным для устранения экспертных ошибок является совершенствование совокупности элементов: обучения, нормативно-правовой базы, технического и методического обеспечения. Не совершить экспертную ошибку возможно лишь при условии четкого соблюдения методики проведения экспертизы, наличия достаточной квалификации и осведомленности в данной сфере деятельности, а также опыта работы.

Список литературы

1. О судебной экспертизе: Закон Украины от 25.02.1994 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. 1994. №28.Ст.232.
2. Абрамова М. Ошибки в судебно-экспертной деятельности: сущность, условия возникновения и виды / В. Абрамова, Е. Ю. Свобода //Криминалистика и судебная экспертиза. – 2017. – Вып. 59. – С. 72-80.
3. Граинский П. С. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / П. С. Граинский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. – М.: Генезис, 2010. – 352 с.
4. Макаренко А. Б. Ошибки и пути их преодоления: Автореф. дис. на получение наук. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно розыскная деятельность» / Макаренко А.Б. – Луганск, 2019. – 210 с.
5. Белкин Р. С. Понятие экспертных ошибок и их классификация /Р. С. Белкин, А. К. Педенчук // Общетеоретические, правовые и организационные основы судебной экспертизы: сб. научн. трудов. – М.: ВНИИСЭ, 1987. – С. 59-66.
6. Алекина В.С. Ошибки в судебно-экспертной деятельности / В. Алекина //Криминалистика и судебная экспертиза. – 2018. – Вып. 58 (1). – С. 415-424
7. Щербакова Г. Судебная экспертиза: курс общ. теории / Г. Щербакова. – М.: Норма, 2016. – 480 с.

8. Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методические рекомендации по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденная приказом Министерства юстиции Украины от 08.10.98 № 53/5
9. Красницкий А. Ю. К вопросу о экспертных ошибках и их классификации / А. Ю. Красницкий // Законодательство и правоприменительная деятельность органов внутренних дел: тезисы докладов межвуз. науч.-метод. конференции. – Киев: 2018. – С.131-134
10. Осипов В. В. Рецензирование как одно из средств совершенствования практики выполнения судебно-почерковедческих экспертиз / В. Осипов// Криминалистический вестник: научно-практический сборник. – М.: Национальная академия внутренних дел Украины, 2017. – Вып. 2. – С. 143-145.
11. Краснов Ю. Ю. Объективные и субъективные причины экспертных ошибок // Вторая межвуз. науч.-метод. конф. Сб. науч. тр. – Харьков, 2018. – Вып. 3. – С. 317-321.

ՓՈՐՁԱԳԻՏԱԿԱՆ ՍԽԱԼՆԵՐ. ԷՈՒԹՅՈՒՆԸ ԵՎ ԴՐԱՆՑ ՀԱՂԹԱՀԱՐՄԱՆ ՈՒՂԻՆԵՐԸ

Յունկու Ի.

Հոդվածը նվիրված է փորձագիտական սխալների էությանը և դրանց առաջացման պատճառներին: Հոդվածում հետադարձորվել են դատական փորձագետի գործունեության մեջ առկա սխալների գոյաբանական արմատները, նաև իրականացվել է առանձին տիպիկ փորձագիտական սխալների համակարգված վերլուծություն, հայտնաբերվել և բացահայտվել են փորձագիտական սխալների որոշ տեսակներ: Առաջարկվել և հիմնավորվել են փորձագիտական սխալների կանխման և վերացման ուղիները:

Բանալի բառեր. *փորձաքննություն, փորձագետի գործունեություն, փորձագետի սխալներ, փորձագետի անգործունակություն, փորձագիտական պրակտիկա:*

EXPERT ERRORS: THE ESSENCE AND WAYS OF OVERCOMING THEM

Yunku I.

The article is devoted to the essence and reasons for the occurrence of expert errors, the ontological roots of errors in the activity of a forensic expert are examined, a system analysis of certain typical expert errors is carried out, some types of expert errors are identified and characterized, ways of prevention and elimination of expert errors are proposed and substantiated.

Keywords: *examination, expert activity, expert errors, expert incompetence, expert practice.*

Статья поступила: 10.02.2021

Принята к печати: 16.11.2021