

ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СУБЪЕКТОМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В РАМКАХ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Ладыненко И.В., Кравчук А.А., Вашко Д.О.

*Государственное учреждение «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»,
Минск, Республика Беларусь*

В статье рассматриваются результаты анализа и обобщения научной литературы, законодательства Республики Беларусь и экспертной практики в отношении такого направления судебной экономической экспертизы как исследование возможности исполнения обязательств субъектом хозяйствования. В статье, с учетом ограниченного числа исследований по проблеме возможности исполнения обязательств субъектом хозяйствования выделяются и описываются характерные особенности неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Значительное внимание уделяется термину "обязательство" в контексте регулирования взаимоотношений между юридическими и/или физическими лицами. В работе дан анализ научных взглядов исследователей касательно преднамеренности действий субъекта хозяйствования, посредством мошеннических действий, по категории "неисполнение обязательств" приведших к причинению ущерба. Статья подводит некоторые итоги изучения изменений, как системы нормативных правовых актов по данному направлению деятельности, так и подходов законодателя к тем или иным аспектам оценки неплатежеспособности. Авторами обосновывается необходимость разработки соответствующего методического материала а также анализируется востребованность экспертиз указанной направленности у инициаторов назначения экспертиз.

Ключевые слова: *судебная экономическая экспертиза, исполнение обязательств субъектом хозяйствования, первоначальная невозможность исполнения, обязанность, договор, методическое обеспечение.*

Адрес для корреспонденции: Кравчук Анна Александровна, младший научный сотрудник лаборатории экономических исследований научного отдела гуманитарных исследований Государственного учреждения «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь», Республика Беларусь, г. Минск, annkravchuk7@gmail.com

Экономика и экономические отношения в любом государстве не являются статичными. В условиях развития рыночных, экономических и правовых отношений между хозяйствующими субъектами развиваются и появляются новые способы экономических махинаций, хищений и мошенничеств, криминальных банкротств, искажения учетных данных и отчетности и т.д., что, в свою очередь, требует как совершенствования судебной экономической экспертизы в целом, так и ее отдельных направлений, в частности. В рамках настоящей статьи затрагивается направление по исследованию возможности исполнения обязательств субъектом хозяйствования.

Широко известно, что специальные знания экспертов-экономистов могут использоваться для документального подтверждения фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения договора определенным субъектом хозяйствования, поскольку любые финансово-хозяйственные отношения содержат в себе риски неисполнения обязательств сторонами (стороной), например, субъектом хозяйствования перед государством в лице различных государственных органов, перед работниками организации, а также перед (между) контрагентами.

Неисполнение обязательств, в частности, может быть связано с:

- уклонением от оплаты обязательств (за поставленные товары, оказанные услуги, выполненные работы, включая соответствующие выплаты работникам организации: заработная плата, выходные пособия и т.д., а также по платежам в бюджет, выплатам по исполнительным листам, решениям судов и т.д.);

- уклонением от выполнения обязательств (по поставке товаров, оказанию услуг, выполнению работ);

- недостаточностью денежных средств на расчетных счетах и в кассе субъекта хозяйствования;

- фактической (объективной) невозможностью выполнения взятых на себя обязательств по причине, например, отсутствия необходимого оборудования, производственных площадей, мощностей, квалифицированных работников и т.д.;

- наступлением обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) и т.д.

Однако в современной специальной литературе по судебной экономической экспертизе процесс исследования договоров для указанных целей экспертизы, а также методические подходы к проведению исследований в отношении возможности исполнения обязательств субъектом хозяйствования подробно не рассматриваются, являются объектом ограниченного числа исследований и носят преимущественно общетеоретический, а не прикладной характер.

Для выработки теоретических, организационных и методических основ проведения судебной экономической экспертизы данной направленности проанализированы научная литература отечественных и зарубежных авторов, нормативные правовые акты, а также экспертная практика центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Для начала рассмотрим, что же такое «обязательство». Термин «обязательство» встречается во многих сферах, таких как бухгалтерский учет, гражданское и уголовное законодательство, менеджмент, международные стандарты финансовой отчетности и других.

В общем случае и в широком понимании обязательство – это правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, связанное с передачей имущества, выполнением работ, уплатой денег и т.п., или же воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательство возникает из договора, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения и из иных оснований, предусмотренных законодательством.

Данное понятие является одним из ключевых в гражданском праве, так как именно оно регулирует взаимоотношения между сторонами (юридическими и/или физическими лицами), обеспечивает справедливость и защиту прав сторон. Для исполнения обязательства существуют правила, предусмотренные законодательством, включая условия заключения и исполнения договоров, порядок изменения и прекращения обязательства, а также меры ответственности при его нарушении. Обязательства являются основной формой обязательственных отношений между субъектами права.

В бухгалтерском учете понятие «обязательство» включает в себя все долгосрочные и краткосрочные обязательства, которые возникают у предприятия в связи с его хозяйственной деятельностью. Обязательства могут быть связаны с кредиторской задолженностью, уставным капиталом, выплатами работникам заработной платы, пенсионными фондами, налоговыми и социальными отчислениями и прочими задолженностями.

Признание обязательств происходит в момент возникновения юридической обязанности у предприятия, которая влечет за собой необходимость совершить определенные платежи, передать имущество, услуги другой стороне или совершить иные действия.

Невозможность исполнения обязательств делится учеными по абсолютно разным параметрам, категориям в зависимости от различных факторов. Например, ее можно классифицировать на постоянную и временную, полную и частичную, объективную и субъективную, юридическую и фактическую, первоначальную и последующую, случайную и виновную, абсолютную и относительную, экономическую и практическую, нравственную и логическую [1, стр. 130-178].

Внимание ученых также привлекает проблема смешения терминов «обязательство», «обязанность», «договор», где они высказывают замечания относительно правового значения этих понятий, а также соотношение таких понятий как исполнение обязательства и обязанности, исполнение договора и обязательства,

которые, несмотря на их созвучность, имеют разное правовое значение.

Например, В.А.Белов соотносит обязательство и договор как следствие и причину, обозначая договор как юридический факт – действие, направленное на достижение тех или иных юридических последствий, а обязательство – одно из тех возможных последствий, на достижение которых направлены договоры. Задаваясь вопросом о том, как можно «исполнить» юридический факт – действие, и анализируя действующее законодательство, автор монографии приходит к выводу о недопустимости использования понятия «исполнение договора», предлагая заменить его словосочетанием «исполнение обязательств, вытекающих из договора (сделки)» для целей более точного отражения их правовой сущности [2, стр. 662-666].

Из анализа статей различных авторов о природе исполнения обязательств выделяются как различные виды обязательств, так и различные виды невозможности исполнения обязательств. Наибольшие споры ученых вызывают вопросы о трактовке первоначальной невозможности исполнения обязательства. Одни считают, что первоначальная невозможность приводит к недействительности обязательства, в то время как другие аргументируют, что она может быть преодолена к моменту исполнения. Отмечается, что вопросы первоначальной невозможности исполнения не имеют универсального решения, и каждая ситуация требует индивидуального подхода. Отечественные и зарубежные источники подходят к вопросу с разных точек зрения, что усложняет унификацию решений.

В отношении категории «неисполнение обязательств» очень важным моментом и обстоятельством выступает преднамеренность действий субъекта хозяйствования, т.е. наличие умысла, а также причинение ущерба, что, в свою очередь, может рассматриваться с точки зрения осуществления мошеннических действий. Так, Коноваленко С.А. и Трофимовым М.Н. отмечается, что наличие у злоумышленника возможности заплатить за товар, работы и услуги в период осуществления сделки, наличие денежных средств в достаточном количестве на счетах в банке или кассе организации, использование их на цели, не связанные с исполнением договорных обязательств, являются важными факторами в доказывании «преднамеренности неисполнения» [3, стр. 127].

О мошенничестве в сфере финансово-хозяйственной деятельности также пишут Звягин С.А. и Стрыгина И.Е. в статье «Особенности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по фактам мошеннических действий». В частности, признак, разграничивающий искажения в результате ошибки и в результате мошенничества, – это непреднамеренный или преднамеренный характер возникновения искажений. Отличие ошибки от мошенничества заключается в отсутствии умысла, который лежит в основе действия, повлекшего за собой искажение данных учета или результатов отчетности [4, стр. 26].

В статье Хилюты В.В. «Мошенничество и неисполнение гражданско-правовых

обязательств: критерии разграничения», основанной на материалах белорусской судебной практики, также разграничиваются понятия «мошенничество» и «неисполнение гражданско-правовых обязательств», при этом определяющим обстоятельством для мошенничества является преднамеренность неисполнения обязательств и отсутствие разумных действий, направленных на исполнение взятых обязательств. По мнению автора, мошенничеством должна считаться ситуация при частичном исполнении обязательств, совершенном под прикрытием гражданско-правовой сделки (которая служит прикрытием хищения и является договором только с точки зрения формы), и в реальности сторона никоим образом не предполагала исполнять договор (на что должны указывать объективные признаки и последующая деятельность заемщика). В статье также приведен перечень ситуаций, которые в совокупности с другими обстоятельствами могут свидетельствовать о заранее обдуманном умысле на завладение имуществом. В частности, к ним относятся:

- заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора;
- крайне неблагоприятное финансовое положение лица, принимающего обязательство, к моменту заключения договора;
- экономическая необоснованность и нереальность принимаемых обязательств;
- отсутствие прибыльной деятельности, направленной на получение средств для выполнения обязательств;
- выплата дохода первым вкладчиком из денег, вносимых последующими вкладчиками;
- предъявление при заключении договора подложных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок;
- заключение сделки от имени несуществующего юридического лица или зарегистрированного на подставных лиц;
- сокрытие лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества;
- распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и т.п..

Существенное значение для оценки принимаемых обязательств и решения вопроса о наличии обмана при завладении чужим имуществом имеет оценка реальности и обоснованности принимаемых обязательств, которая включает в себя оценку финансового состояния юридического или физического лица либо уровня эффективности его деятельности [5, стр. 132].

Что касается нормативного термина «возможность» в отдельности и в контексте «возможности исполнения обязательства», то в законодательстве Республики Беларусь отсутствуют нормативные правовые акты, которые подробно раскрывают данные категории.

В законодательстве Республики Беларусь также не встречается понятие первоначальной невозможности исполнения обязательств и устанавливается разграничение только для последующей. Это вызывает неопределенность в разрешении ситуаций, связанных с первоначальной невозможностью исполнения обязательств.

Таким образом, проведенный анализ подчеркивает сложность института исполнения обязательств, множество точек зрения в отношении терминов и подходов в различных правовых системах.

При этом следует отметить, что (не)возможность исполнения обязательств рассматривается чаще всего в юридической плоскости. Каких-либо научных трудов, анализирующих категорию (не)возможности исполнения обязательств с экономической точки зрения либо содержащих методики документального исследования экономически значимой информации указанной направленности, выявлено не было (за исключением отдельных направлений, например, невыплата заработной платы).

Анализ экспертной практики управления экономических экспертиз главного управления технических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь за 2020-2023 годы, позволил сделать следующие выводы:

1. В указанном периоде основными инициаторами назначения судебных экономических экспертиз, связанных с необходимостью исследования возможности исполнения обязательств субъектом хозяйствования, преимущественно являлись органы финансовых расследований Комитета государственного контроля и Следственного комитета.

2. Экспертами исследование возможности исполнения обязательств субъектом хозяйствования проводилось при решении задач по следующим основным направлениям:

-анализ платежеспособности и финансового состояния организации (в т.ч. по материалам дел (проверок), связанным с определением наличия (отсутствия) признаков криминального банкротства, определением характера неплатежеспособности и т.д.);

-исследование достаточности денежных средств на расчетных счетах и в кассе субъектов предпринимательской деятельности для погашения задолженности по вступившим в силу судебным постановлениям (решениям, определениям);

-исследование влияния хозяйственных операций на финансовый результат деятельности, финансовое состояние и платежеспособность субъектов хозяйствования;

-исследование отдельных сделок (договоров) (в т.ч. на предмет их заведомой убыточности (невыгодности), на предмет реализации продукции, товаров, имущества по ценам ниже себестоимости, на предмет выявления сделок, не соответствующих требованиям законодательства и/или локальных правовых актов, на предмет наличия отрицательных экономических последствий вследствие исполнения отдельных

договоров, их финансового результата и т.д.).

Вышеперечисленное свидетельствует о необходимости разработки соответствующего методического материала, который позволит объективизировать и унифицировать процесс экспертной оценки при проведении судебных экономических экспертиз, расширит возможности использования специальных экономических знаний в юридической практике за счет научно обоснованного применения знаний в области экономической деятельности хозяйствующих субъектов, создаст условия для повышения эффективности судебных экономических экспертиз, связанных с исследованием возможности исполнения обязательств субъектом хозяйствования, на всех стадиях их проведения.

Как показал анализ белорусского законодательства, исследование на предмет установления возможности исполнения обязательств может быть востребовано при назначении судебных экономических экспертиз по делам, связанным, например, с:

1) рассмотрением дел и расследованием преступлений, предусмотренных ст. 242 Уголовного кодекса «Уклонение от погашения кредиторской задолженности».

Так, данной статьей предусмотрена уголовная ответственность за уклонение индивидуального предпринимателя или должностного лица юридического лица от погашения по вступившему в законную силу судебному постановлению кредиторской задолженности в крупном размере при наличии возможности выполнить обязанность. В данном случае непосредственным объектом преступления является установленный порядок погашения кредиторской задолженности.

Под уклонением от погашения кредиторской задолженности понимается бездействие индивидуального предпринимателя или должностного лица юридического лица, выразившееся в невыполнении ими обязанности погасить кредиторскую задолженность. Такая обязанность возникает вследствие вынесения судом соответствующего постановления о взыскании такой задолженности.

Ответственность за уклонение от погашения кредиторской задолженности наступает независимо от способов уклонения: простого бездействия либо совершения активных действий. Способы уклонения могут быть открытыми, совершенными путем обмана или злоупотребления доверием.

В ситуации, когда должник не имеет доходов и имущества, на которые может быть обращено взыскание, т.е. имеет место простое бездействие, ответственность за уклонение от погашения кредиторской задолженности исключается. Неспособность исполнить обязательство вследствие отсутствия для этого необходимых и достаточных материальных средств не может быть квалифицирована как преступление.

Соответственно помимо наличия обязанности погасить кредиторскую задолженность, еще одним условием привлечения к ответственности по ст. 242 Уголовного кодекса является наличие возможности выполнить эту обязанность. Такая возможность будет являться реальной, если у должника имелось достаточно средств

для ее исполнения. При этом должно учитываться не только наличие денежных средств, в том числе в иностранной валюте, на счетах должника, но и другое имущество (основные и оборотные средства, ценные бумаги, и т.п.). О том, что у должника были необходимые и достаточные средства для погашения кредиторской задолженности, может свидетельствовать, например, совершение им сделок по отчуждению или приобретению имущества.

Таким образом, у правоохранительных органов и судов может возникнуть потребность в назначении соответствующего экспертного исследования на предмет установления фактических обстоятельств, связанных с наличием либо отсутствием у субъекта хозяйствования возможности исполнить обязательства по погашению кредиторской задолженности;

2) рассмотрением дел и расследованием преступлений, предусмотренных ст. 209 Уголовного кодекса «Мошенничество».

Уголовно-правовой обман (мошенничество) по форме действия имеет внешнее сходство с невыполнением обязательств по гражданско-правовым договорам.

Суть разграничения преступного обмана от неисполнения гражданско-правовых обязательств может быть сведена к необходимости установления отношения лица к факту передачи ему имущества и наличия у него возможности реального исполнения обязательств по сделке.

По общему правилу уголовная ответственность за мошенничество исключается, если на момент заключения договора сторона, нарушившая условия сделки, намеревалась их выполнить. В связи с этим для установления признаков мошенничества необходимо доказывание наличия у виновной стороны признаков обманного неисполнения взятых обязательств.

Состав данного преступления будет иметь место в том случае, если будет установлено, что умысел виновных изначально был направлен не на выполнение обязательств по договору, а на мошенническое завладение имуществом.

Для наличия состава мошенничества инициатору необходимо установить, что в момент передачи имущества виновный имел намерение завладеть им. Для того, чтобы установить прямой умысел лица на совершение мошенничества, анализу должна подвергаться деятельность этого лица и его поведение до момента заключения договора, в период его заключения и после.

Таким образом, для установления всех имеющих существенное значение обстоятельств может потребоваться соответствующее экспертное исследование, обусловленное необходимостью применения специальных знаний в области экономики;

3) анализом неплатежеспособности субъекта хозяйствования.

В частности, с 01.10.2023 вступил в силу Закон Республики Беларусь от 13.12.2022 № 227-З «Об урегулировании неплатежеспособности» (далее – Закон № 227-З), существенно изменивший систему банкротства в стране, внесший ряд

концептуальных и множество технических корректировок в действующее законодательство, включая подзаконные акты.

Так, например, до 01.10.2023 оценка платежеспособности организаций производилась на основании критериев и специальных коэффициентов, утвержденных постановлением Совета Министров от 12.12.2011 № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования».

Анализ финансового состояния осуществлялся в соответствии с Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Министерства финансов и Министерства экономики от 27.12.2011 № 140/206.

Коэффициенты K1 (текущей ликвидности) и K2 (обеспеченности собственными оборотными средствами) применялись в увязке с коэффициентом K3 (обеспеченности обязательств активами), если необходимо было определить характер неплатежеспособности, выделяя такие градации, как неплатежеспособность, приобретающая или имеющая устойчивый характер.

Законом № 227-З установлены принципиально иные основания для подачи заявления о несостоятельности или банкротстве, в основу которых положено наличие фактов несвоевременного исполнения обязательств, просроченных обязательств, превышения обязательств над стоимостью имущества.

Таким образом, принимая во внимание изменения системы нормативных правовых актов по данному направлению деятельности и изменение подходов законодателя к тем или иным аспектам оценки неплатежеспособности, видится необходимым разработка актуального методического материала в указанной сфере.

Кроме того, по нашему мнению, у правоохранителей, правоприменителей и судей сохранится потребность в экспертном мнении в части разрешения вопросов, связанных с оценкой достаточности имущества субъекта хозяйствования для расчетов по обязательствам.

Отсутствие в Республике Беларусь методического обеспечения по исследованиям данной направленности при проведении судебных экономических экспертиз может негативно сказаться, кроме прочего, и на качестве подготовки объектов для экспертов-экономистов и в дальнейшем снизить уровень доказательного значения экспертных заключений, что обусловило актуальность разработки нового методического материала, обеспечивающего проведение подобных исследований.

Учитывая изложенное, требуются дальнейшие исследования, которые должны быть направлены на разработку и внедрение в практику новых методических рекомендаций, содержащих описание подробных алгоритмов решений экспертных задач, связанных с определением наличия у субъекта хозяйствования возможности исполнения обязательств.

Очевидно, что разработка нового методического материала экспертных исследований по указанной теме для целей последующего его внедрения в экспертную практику и использования в учебном процессе требует глубокого научного обоснования в части его предмета и конкретной научной основы, что, в свою очередь, будет способствовать развитию теоретической базы судебной экспертизы, а также обуславливать практическую значимость в виде появления возможности повысить качество, сократить сроки проведения экспертиз и унифицировать подходы экспертов к решению экспертных задач подобных видов исследований.

Список литературы:

1. Мухачева, Е. С. Невозможность исполнения обязательства в российском, европейском и единообразном частном праве : дис. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е. С. Мухачева; Национальный исследовательский Томский государственный университет. – 2013. – С. 227.
2. Белов, В. А. Основные разделения права : учеб. пособие // Гражданское право : актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. – Москва : Юрайт, – 2009. – С. 993.
3. Коноваленко, С. А. Методика исследования документов в целях оценки преднамеренности неисполнения обязательств по заключенным сделкам при совершении преступлений, предусмотренных частью 5 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации / С. А. Коноваленко, М. Н. Трофимов / Вестник Казанского юридического института МВД России : Уголовный процесс, ОРД и криминалистика. – 2022. – №1(47). – С. 122–131.
4. Звягин, С. А. Особенности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по фактам мошеннических действий / С. А. Звягин, Е. И. Стрыгина // Вестник Воронежского института МВД России : Юридические науки. – 2016. – № 2. С. 25–30.
5. Хилjuta, В. В. Мошенничество и неисполнение гражданско-правовых обязательств: критерии разграничения / В. В. Хилjuta // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – №. 2. – С. 128–134.

ՏՆՏԵՍՎԱՐՈՂ ՍՈՒԲՅԵԿՏՆԵՐԻ ՊԱՐՏԱՎՈՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԿԱՏԱՐՄԱՆ ՀՆԱՐԱՎՈՐՈՒԹՅԱՆ ՈՒՍՈՒՄՆԱՍԻՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ԴԱՏԱԿԱՆ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՓՈՐՁԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ՇՐՋԱՆԱԿՆԵՐՈՒՄ

Լադինենկո Ի.Վ., Կրավչուկ Ա.Ա., Վաշկո Դ.Օ.

Հոդվածում դիտարկվում են մասնագիտական գրականության, Բելառուսի Հանրապետության օրենսդրության և փորձագիտական պրակտիկայի վերլուծության ու ընդհանրացման առանձին արդյունքներ՝ դատական տնտեսագիտական փորձաքննության այնպիսի ուղղությունների շրջանակներում, որոնք վերաբերում են տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից պարտավորությունների կատարման հնարավորության հետազոտությանը: Հաշվի առնելով տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից պարտավորությունների կատարման խնդրի վերաբերյալ հետազոտությունների սահմանափակ քանակը՝ հոդվածում առանձնացվում և նկարագրվում են պարտավորությունների չկատարման կամ ոչ պատշաճ կատարման բնորոշ առանձնահատկությունները: Էական ուշադրություն է դարձվում «պարտավորություն» տերմինին՝ իրավաբանական և/կամ ֆիզիկական անձանց միջև հարաբերությունների կարգավորման համատեքստում: Աշխատանքում ներկայացվել է տարբեր հետազոտողների գիտական հայացքների վերլուծություն՝ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից դիտավորությամբ, այդ թվում՝ խարդախ գործողությունների միջոցով, «պարտավորությունների չկատարման» կատեգորիայում՝ վնասի պատճառման դեպքերի առնչությամբ: Հոդվածում համադրվում է տվյալ ոլորտում նորմատիվ իրավական ակտերի համակարգի փոփոխությունների ուսումնասիրության արդյունքները, ինչպես նաև վերլուծվում օրենսդիր մոտեցումների զարգացումն ու փոփոխությունները՝ վճարունակության գնահատման տարբեր ասպեկտների հանդեպ: Հեղինակների կողմից հիմնավորվում են համապատասխան մեթոդական նյութի մշակման անհրաժեշտությունը և վերլուծվում նշված ուղղությամբ փորձաքննությունների պահանջարկը՝ փորձաքննության նախաձեռնողների մոտ:

Բանալի բառեր. դատատնտեսագիտական փորձաքննություն, տնտեսվարող սուբյեկտի պարտավորությունների կատարում, կատարման սկզբնական անհնարինություն, պարտավորություն, պայմանագիր, մեթոդական ապահովում:

RESEARCH OF THE POSSIBILITY OF FULFILLING OBLIGATIONS BY A BUSINESS ENTITY WITHIN THE FRAMEWORK OF FORENSIC ECONOMIC EXPERTISE

Ladinenko I.V., Kravchuk A.A., Vashko D.O.

The article examines individual results of the analysis and generalization of scientific literature, legislation of the Republic of Belarus and expert practice in relation to such an area of forensic economic expertise as a study of the possibility of fulfilling obligations by a business entity. In the article, taking into account the limited number of studies on the problem of the possibility of fulfilling obligations by a business entity, the characteristic features of non-fulfillment or improper fulfillment of obligations are identified and described. Considerable attention is paid to the term "obligation" in the context of regulating relations between legal entities and / or individuals. The paper provides an analysis of the scientific views of researchers regarding the intentionality of the actions of a business entity, through fraudulent actions, in the category of "failure to fulfill obligations" that led to damage. The article summarizes some of the results of researching the change in the system of regulatory legal acts in this area of activity and the change in the legislator's approaches to certain aspects of insolvency assessment. The authors substantiate the need to develop appropriate methodological material and analyze the demand for expertise of this type among initiators of the appointment of examinations.

Keywords: forensic economic expertise, fulfillment of obligations by a business entity, initial impossibility of fulfillment, obligation, contract, methodological support.

Статья поступила: 04.09.2024

Принята к печати: 27.03.2025