

ПРИНЦИПАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Орехова Е.П

*Белорусский государственный университет,
Минск, Республика Беларусь*

В статье рассматриваются фундаментальные принципы судебной экспертизы в уголовном процессе с учетом положений действующего законодательства Республики Беларусь. Особое внимание уделено вкладу белорусского ученого, профессора А.В. Дулова, в формирование и развитие теоретико-методологических основ судебной экспертологии. Подчеркивается, что принципы судебной экспертизы составляют научно-методическую основу судебно-экспертной деятельности, определяя направленность, содержание и пределы экспертных исследований, а также обеспечивая научную обоснованность и достоверность получаемых выводов.

В статье предложена классификация принципов судебной экспертизы на две группы - науковедческие, отражающие концептуальные положения судебной экспертологии как отрасли научного знания, и методологические, определяющие организационные и процессуальные аспекты производства судебных экспертиз. Каждая из групп принципов последовательно проанализирована с опорой на современные достижения судебной экспертизы, криминалистики, а также междисциплинарные подходы, используемые в экспертной практике. Сделан вывод о значимости системного применения принципов для повышения эффективности и качества судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебная экспертология, принципы судебной экспертизы, уголовный процесс, методология экспертной деятельности, науковедческие принципы, методологические принципы.*

Современный этап развития судебно-экспертной деятельности характеризуется усложнением задач, возлагаемых на судебную экспертизу в уголовном процессе. Интенсивное развитие научно-технического прогресса, появление новых объектов исследования, цифровизация криминалистически значимой информации, а также повышение требований к доказательствам объективно обуславливают необходимость совершенствования как теоретических основ судебной экспертизы, так и ее методического инструментария. В этих условиях особую актуальность приобретает обращение к принципам судебной экспертизы -

Адрес для корреспонденции: Орехова Екатерина Петровна, доцент кафедры криминалистики Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, Республика Беларусь, г.Минск, k_orekhova@mail.ru

фундаментальным положениям, определяющим содержание, структуру, направленность экспертной деятельности. Принципы судебной экспертизы определяют стратегическую направленность экспертных исследований, конечной целью которой является создание научно обоснованных методологических и организационных подходов к проведению судебных экспертиз. Потребность в выделении принципов возникает тогда, когда объём накопленных теоретических и практических сведений в определённой области достигает значительных масштабов, но при этом характеризуется фрагментарностью. В целях повышения эффективности научного развития и упорядочения правоприменительной практики эти знания необходимо привести к единому концептуальному основанию - разработать систему принципов, так как они выступают своеобразными «ориентирами» для эксперта, направляя процесс познания и регулируя процессуальную сторону производства экспертизы.

В научной литературе наблюдается значительный интерес к проблеме классификации и систематизации принципов судебной экспертизы. Вклад в её научное развитие принадлежит многим ученым, среди которых особое место занимает профессор А.В. Дулов - один из основоположников белорусской школы судебной экспертологии. Его труды заложили методологический фундамент для формирования представлений о принципах как о целостной системе, связанной с закономерностями экспертного познания и криминалистической практики. Именно А.В. Дулов одним из первых, ещё в 1959 году, сформулировал систему принципов проведения судебной экспертизы [1, с. 30–50], к числу которых он относил:

- принцип исследования судебным экспертом только тех материалов, которые надлежащим образом закреплены процессуально в уголовном деле;
- принцип непосредственного проведения исследования экспертом, назначенным по делу;
- принцип полного, точного и ясного фиксирования хода исследования, используемых методов, приёмов анализа и синтеза материалов дела, на основе которых формируются выводы заключения.

По мнению А.В. Дулова, соблюдение данных принципов «гарантируется регламентированными законом процессуальными правами и обязанностями участников уголовного процесса». Он подчёркивал, что данные принципы призваны обеспечить максимально объективное и всестороннее проведение экспертных исследований, а также содействовать органу, назначившему экспертизу, и иным участникам процесса в оценке достоверности и научной обоснованности экспертного заключения [2, с. 7].

Принципы судебной экспертизы, реализуемые в уголовном судопроизводстве, базируются на общих принципах уголовного процесса, положениях судебно-экспертной деятельности и научно-теоретических основах судебной экспертологии. Принципы уголовного процесса закреплены в статьях 8-25 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее-УПК), которые прямо или косвенно определяют порядок назначения экспертизы, её проведения, а также оценки заключения эксперта [3]. Представляется, что непосредственное

значение для судебно-экспертной деятельности имеют следующие принципы уголовного процесса:

- законность (ст. 8 УПК);
- обеспечение защиты прав и свобод граждан (ст. 10 УПК);
- неприкосновенность личности (ст. 11 УПК);
- уважение чести и достоинства личности (ст. 12 УПК);
- охрана частной жизни (ст. 13 УПК), реализуемая, в том числе, в недопустимости разглашения сведений, ставших известными эксперту при проведении исследования;
- неприкосновенность жилища и иных законных владений (ст. 14 УПК), имеющая значение при проведении осмотров объектов, являющихся предметом экспертного исследования;
- публичность уголовного процесса (ст. 15 УПК), направленная на обеспечение условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого решения;
- презумпция невиновности (ст. 16 УПК);
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 17 УПК), в рамках которого гарантируется ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, с заключением эксперта и реализация иных прав, предусмотренных ст. 229 УПК;
- всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела (ст. 18 УПК);
- оценка доказательств по внутреннему убеждению (ст. 19 УПК), предполагающая независимую оценку результатов экспертизы в совокупности с иными доказательствами;
- равенство граждан перед законом и равенство защиты их прав и законных интересов, включая равные условия проведения и использования судебной экспертизы (ст. 20 УПК).

Комплексное действие перечисленных принципов формирует правовые и организационные условия для проведения судебной экспертизы, обеспечивая её научную обоснованность, процессуальную корректность и доказательственное значение в уголовном судопроизводстве.

Принципы судебно-экспертной деятельности закреплены в ст. 5 Закона Республики Беларусь от 18.12.2019 № 281-З (ред. от 17.07.2023) «О судебно-экспертной деятельности» [4]. Закон относит к ним принципы:

- законности;
- соблюдения интересов государства, прав, свобод и законных интересов гражданина, а также прав и законных интересов юридического лица;
- независимости судебного эксперта;
- объективности, всесторонности и полноты проведения судебных экспертиз, а также допустимости и достоверности применяемых методов.

Закреплённые в законодательстве принципы судебно-экспертной деятельности направлены на реализацию ключевых положений уголовного процесса, обеспечивают

эффективность собирания доказательств и способствуют установлению объективной истины по уголовному делу.

Вопрос о необходимости формулирования принципов судебной экспертологии впервые был поставлен А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской [5] в конце 1970-х гг. XX века. В 90-е годы прошлого столетия наблюдался значительный рост интереса к разработке принципов общей теории судебной экспертизы, что отражено в работах С.Ф. Бычковой, Т.В. Аверьяновой и др. Несмотря на имеющиеся научные достижения, система принципов судебной экспертологии (теории судебной экспертизы) до настоящего времени не получила завершённого, общепризнанного оформления.

По аналогии с системой принципов криминалистики, разработанной профессором А.В. Дуловым [6, с. 33–46], представляется целесообразным подразделить основополагающие принципы судебной экспертологии на две крупные группы: методологические и науковедческие.

Методологические принципы судебной экспертологии призваны обеспечивать высокий научный уровень судебно-экспертных исследований и формировать основу для принципов, определяющих специфику проведения конкретных экспертных процедур. К методологическим принципам судебной экспертологии относятся следующие.

1. Принцип обязательного использования основных научных подходов к исследованиям: системного, диалектического, деятельностного и личностного.

Специфика системного подхода ориентирует исследование на выявление целостных свойств объекта, определение структуры, видов взаимосвязей и закономерностей функционирования сложных систем. Необходимость его широкого применения обусловлена усложнением объектов судебно-экспертных исследований, расширением перечня решаемых задач и развитием инструментальных методов. Использование системного анализа способствует интеграции результатов частных исследований в единую модель, позволяющую достоверно и полно раскрывать исследуемые процессы.

Принцип диалектического подхода предполагает изучение явлений в их развитии, учёте внутренних противоречий, определяющих динамику объектов, а также рассмотрение каждого элемента в системе его связей и взаимодействий [6, с. 37]. Для судебной экспертизы это означает необходимость анализа объектов и следов с учётом условий их образования, изменений и возможных трансформаций во времени.

Судебно-экспертная деятельность, как и любая другая, осуществляется с помощью определенных средств, а также особых приемов, способов, методов, от правильного использования которых во многом зависит успех в реализации поставленной задачи исследования. В связи с этим, в изучении развития судебной экспертизы должен учитываться *деятельностный подход*, который обусловлен тем, что судебно-экспертная деятельность связана с исследованием результатов человеческой активности, технических и поведенческих действий. Он требует учитывать закономерности формирования следов деятельности и особенности профессиональной деятельности самого эксперта, влияющие на процесс

исследования (выбор методов, интерпретация результатов и др.). Такой подход обеспечивает более глубокое понимание механизмов образования исследуемых объектов.

Личностный подход применяется при проведении экспертиз, затрагивающих психические процессы, эмоционально-волевую сферу и индивидуально-психологические особенности личности (например, судебно-психологические и судебно-психиатрические экспертизы). Он обеспечивает комплексное изучение внутреннего состояния субъекта, его мотивов, установок, причинно-следственных связей психических явлений.

2. Принцип обязательного использования теории отражения при проведении судебно-экспертных исследований объясняет закономерности отображения свойств объектов, явлений и процессов в различных средах, включая биологические структуры, предметно-материальную среду, человеческое сознание и социальную сферу [7, с. 133]. Она формирует методологическую основу для понимания природы следов как материальных или идеальных отображений объективной реальности.

Применение теории отражения в судебной экспертологии необходимо для:

- а) познания природы объектов исследования, их структуры, свойств и механизмов формирования следов;
- б) выявления формы и содержания объектов, подлежащих экспертному анализу;
- в) разработки методов, средств и приёмов экспертных исследований, обеспечивающих достоверность и воспроизводимость результатов.

Таким образом, методологической основой судебной экспертизы, как и криминалистики, является общая теория отражения, а использование этой теории – методологический принцип судебной экспертизы. В судебной экспертологии теория отражения необходима как основа для:

- познания формы и содержания объектов исследования судебной экспертизы;
- разработки методов, способов, средств, приемов экспертного исследования, обеспечивающих эффективность проведения судебной экспертизы.

3. Принцип интеграции достижений «материнских» наук в судебной экспертизе. Решение сложных научных и практических задач в судебно-экспертной деятельности возможно лишь при использовании междисциплинарного подхода, предполагающего привлечение знаний из различных областей науки. Данный принцип направлен на глубокую межотраслевую интеграцию, что означает не только учет закономерностей, категорийного аппарата и методологий других наук, но и непосредственное взаимодействие с ними в процессе проведения комплексных исследований объектов судебной экспертизы. В современных условиях развития науки такой подход обеспечивает расширение возможностей экспертного познания, способствует формированию более полных и достоверных выводов, а также стимулирует появление новых направлений экспертных исследований.

К **научно-ведческим принципам судебной экспертологии** корректно отнести принципы объективности, научной обоснованности и системного построения совокупности научных исследований.

Принцип объективности реализуется прежде всего в логической организации познавательной деятельности эксперта. Его содержание раскрывается через опору на методы формальной логики - дедукцию, индукцию, аналогию, корректное использование которых обеспечивает логическую непротиворечивость рассуждений, верифицируемость промежуточных и конечных выводов, а также исключает влияние субъективных факторов на научно-исследовательский процесс.

Принцип научной обоснованности проявляется в необходимости использования достижений научно-технического прогресса и передовых методологических подходов на всех этапах становления, развития и практической реализации судебной экспертизы. Судебно-экспертная деятельность опирается на законы, закономерности, методы и эмпирические данные естественных, технических и гуманитарных наук. Это обеспечивает как надежность и воспроизводимость экспертных выводов, так и соответствие применяемых методик уровню современного научного знания.

Принцип системного построения совокупности научных исследований предполагает, что научное исследование в сфере судебной экспертизы может быть эффективно организовано лишь при наличии четкой внутренней структуры научной дисциплины. Такая структура должна отражать систему ее элементов, взаимосвязей и подчиненности. В соответствии с этим принципом исследовательская деятельность в области судебной экспертизы должна осуществляться во взаимодействии всех ее компонентов - теоретических, методологических, методических и практических, что обеспечивает целостность и непрерывность развития экспертного знания.

Суммируя изложенное выше, представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. Принципы судебной экспертизы в уголовном процессе, с одной стороны, фиксируют и обобщают результаты познания, накопленные в ходе развития судебно-экспертной теории и практики, а с другой - формируют исходные положения, определяющие содержание и направление будущих экспертных исследований. Они включают в себя принципы уголовного процесса, принципы судебно-экспертной деятельности и специальные принципы судебной экспертизы. Указанные принципы обеспечивают разграничение судебных и внесудебных экспертиз, служат теоретической основой реализации норм законодательства о назначении, производстве экспертиз и оценке заключений эксперта.

2. Представляется целесообразным классифицировать принципы судебной экспертизы на две основные группы - методологические и науковедческие.

К методологическим принципам относятся:

–обязательность использования основных научных подходов в исследовательской деятельности (системного, диалектического, деятельностного);

–обязательность применения положений теории отражения при производстве экспертных исследований;

–интеграция достижений «материнских» наук, обеспечивающая междисциплинарный характер судебно-экспертных исследований.

Следует подчеркнуть, что общая теория отражения выступает фундаментальной методологической основой судебной экспертизы, а ее использование - базовым методологическим принципом экспертного познания.

К науковедческим принципам относятся:

- принцип объективности;
- принцип научной обоснованности;
- принцип системного построения совокупности научных исследований.

Указанные принципы обеспечивают научную состоятельность, внутреннюю согласованность и перспективность развития судебной экспертологии как самостоятельной научной дисциплины.

Таким образом проведенное исследование подтверждает, что принципы судебной экспертизы представляют собой систематизированную совокупность взаимосвязанных научных и методологических положений, выполняющих ключевую роль в обеспечении эффективности и научной состоятельности экспертной деятельности. Их значение выходит за рамки формальных требований и приобретает фундаментальный характер, определяя структуру судебной экспертологии как отрасли научного знания и формируя методическую базу практических экспертных исследований. Разделение принципов на науковедческие и методологические позволяет более четко определить их функциональное назначение и роль в экспертном познании.

Анализ научного наследия профессора А.В. Дулова свидетельствует о значительном вкладе белорусской научной школы в формирование и развитие теоретических основ судебной экспертизы. Его идеи продолжают оставаться актуальными и востребованными в условиях современных вызовов, стоящих перед судебно-экспертными учреждениями.

Системный подход к пониманию и применению принципов судебной экспертизы способствует повышению качества экспертных заключений, укреплению доверия к экспертной деятельности и совершенствованию судебной практики в целом. Полученные выводы создают основу для дальнейших исследований, направленных на расширение теоретических представлений о принципах судебной экспертизы, разработку новых классификаций и уточнение их содержания в контексте развития современных научных методов и технических возможностей.

Список литературы:

1. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. – Минск: изд-во БГУ, 1959. – 188 с.
2. Дулов А.В. Процессуальные проблемы судебной экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. – Минск, 1963. – 24 с.
3. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебной экспертизы): учеб. пособие / Отв. ред. Б.А. Викторов. – Волгоград: НИРИО, 1979. – 184 с.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. № 286-3 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
5. Закон Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 281-3 «О судебно-экспертной деятельности»: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=h11900281> (дата обращения: 31.07.2024).
6. Криминалистика: учеб. пособие / Под ред. А.В. Дулова. – Минск: Экоперспектива, 1996. – 415 с.
7. Дулов А.В. Методологические теории криминалистики // Вестник Академии МВД. – 2008. – № 1 (15). – С. 131-136.

ԴԱՏԱՓՈՐՁԱԳԻՏԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՌՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱՐԱՐ ԴՐՈՒՅԹՆԵՐԸ

Օրելյուկա Ե. Պ.

Հոդվածում մանրամասն դիտարկվում են քրեական վարույթում դատական փորձաքննությունների հիմնարար սկզբունքները՝ հաշվի առնելով Բելառուսի Հանրապետության ներկայումս գործող օրենսդրական դրույթները: Հատուկ ուշադրություն է դարձվում դատական փորձագիտության տեսական-մեթոդաբանական հիմնադրույթի ձևավորման և զարգացման գործում բելառուս գիտնական պրոֆեսոր Ա. Վ. Դուլովի ներդրմանը: Ընդգծվում է, որ դատական փորձաքննության սկզբունքները կազմում են դատափորձագիտական գործունեության գիտամեթոդական հիմքը՝ սահմանելով փորձագիտական հետազոտությունների ուղղվածությունը, բովանդակությունը և սահմանները, ինչպես նաև, ապահովելով ստացվող եզրակացությունների գիտական հիմնավորվածությունն ու հավաստիությունը:

Հոդվածում առաջարկվում է դատական փորձաքննության սկզբունքների դասակարգումը երկու խմբի՝ գիտական, որոնք արտացոլում են դատափորձագիտության՝ որպես գիտելիքի ճյուղի հայեցակարգային դրույթները և մեթոդաբանական, որոնք սահմանում են դատական փորձաքննությունների իրականացման կազմակերպական և գործընթացային առանձնահատկությունները :

Յուրաքանչյուր սկզբունքների խումբ հաջորդաբար վերլուծվում է՝ հիմնվելով դատական փորձաքննության, քրեաբանության արդի ձեռքբերումների, ինչպես նաև փորձագիտական գործունեության մեջ կիրառվող միջոցառումների վրա: Եզրակացվում է, որ սկզբունքների համակարգային կիրառումը կարևոր նշանակություն ունի դատական փորձաքննության գործունեության արդյունավետության և որակի բարձրացման համար:

Բանալի բառեր. դատական փորձաքննություն, դատական փորձագիտություն, դատական փորձաքննության սկզբունքներ, քրեական վարույթ, փորձագիտական

գործունեության մեթոդաբանություն, գիտական սկզբունքներ, մեթոդաբանական սկզբունքներ:

FUNDAMENTAL PROVISIONS OF FORENSIC EXAMINATION

Orekhova E.

The article examines the fundamental principles of forensic examination within the criminal process, taking into account the provisions of the current legislation of the Republic of Belarus. Special attention is paid to the contribution of the Belarusian scholar, Professor A.V. Dulov, to the formation and development of the theoretical and methodological foundations of forensic expertology. It is emphasized that the principles of forensic examination constitute the scientific and methodological basis of forensic expert activity, determining the direction, content, and limits of expert research, as well as ensuring the scientific validity and reliability of the conclusions obtained.

The article proposes a classification of the principles of forensic examination into two groups: epistemological (scientific-cognitive) principles, which reflect the conceptual provisions of forensic expertology as a field of scientific knowledge, and methodological principles, which determine the organizational and procedural aspects of conducting forensic examinations. Each group of principles is consistently analyzed with reference to contemporary advances in forensic examination, criminalistics, and interdisciplinary approaches applied in expert practice. The author concludes that the systematic application of these principles is of significant importance for improving the effectiveness and quality of forensic expert activity.

Keywords: *forensic examination, forensic expertology, principles of forensic examination, criminal process, methodology of expert activity, epistemological principles, methodological principles.*

Статья поступила: 17.09.2024
Принята к печати: 23.05.2025